

KING

Aan
Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie
9:30 – 12:30
Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)
Robert Melskens (KING, notulist)
Michiel Verhoef (KING)
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
Maarten van de Broek (MessageDesign)
Erik de Lepper (Circle Software)

Han Welmer (GeoTax)
Sid Brouwer (Centric)
Ton Timmermans (Pink Roccade)
Mark Paanakker (GouwIT)
Wouter Wigman (Roxit)
Lex Uijthof (Procura)

Afgemeld:

Gershon Janssen (NovoGov)

1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom. Robert geeft aan dat Dick Braam van de gemeente Leiden vandaag eenmalig zou aansluiten. Deze is echter op het laatste moment verhinderd maar hij zal de volgende keer aansluiten. Gershon Jansen sluit vanwege auto problemen zo mogelijk wat later aan.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Sid merkt met betrekking tot de 5^e alinea van pagina 5 op dat er een vreemde zin in staat, namelijk 'Mark zegt dat in de ZTC de gemiddelde zaak.'. Dit moet volgens Mark zijn 'Mark zegt dat in de ZTC een zaaktype een gemiddelde zaak voorstelt'. Henri merkt op dat in de volgende zin 'bevestigd' gecorrigeerd moet worden naar 'bevestigd'.

- 396: Henri zegt dat we nog eens goed nagedacht hebben over dit agendapunt en dat we de vraag graag terug willen trekken. De extraElementen die we nu in de lijst opnemen zijn de extraElementen van StUF-BG en StUF-ZKN. Deze extraElementen zijn altijd optioneel. Het verplicht maken van deze extraElementen gebeurt pas in een koppelvlakbeschrijving. Robert geeft aan dat de extraElementen voor de BAG berichtencatalogus eigenlijk niet thuis horen in de lijst met extraElementen maar in de koppelvlakbeschrijving van de BAG. Het punt wordt afgevoerd.
- 433: Robert is tijdens de voorgaande vergadering gevraagd de status van dit punt te achterhalen. Hij geeft aan dat Jan vlak voor zijn vertrek hier het volgende over heeft geschreven:

*Dit punt is als actiepunt 433 (16 april 2014) in de StUF Expertgroep opgenomen:
'Voorstel uitwerken voor een procedure waarin staat hoe om te gaan met versies,
errata, RFC's (versiebeheer) en hoe om te gaan met versienummers.'
Dat hangt verder samen met de 'pleister procedure' om een hotfix op de prefill*

services door te voeren. Die hot-fix procedure komt dan weer voort uit het feit dat de bijbehorende berichtencatalogus prs in dezelfde namespace is gedefinieerd als StUF-BG. En ook hier geldt dat er een verband is met de problematiek rond backwardse compatibiliteit.

- Dit item heeft allemaal te maken met het feit dat de koppelvlak schema's opgenomen zijn in de namespace van het sectormodel. Het kan goed zijn dat dit probleem verholpen is door de koppelvlak schema's in een eigen namespace te definiëren. Punt mag afgevoerd worden.
- 448: Dit punt blijft openstaan.
 - 463: Robert heeft het document rondgestuurd, actiepunt is daarmee afgehandeld.
 - 466: Ellen is hiervan op de hoogte gebracht. Punt blijft nog staan omdat Ellen het nog niet als actiepunt opgevoerd heeft.
 - 470: Was de voorgaande vergadering al afgehandeld. Wordt gecorrigeerd in het voorgaande verslag.
 - 475: Hier heeft Henri nog niet naar gekeken. Het actiepunt blijft open staan.
 - 476: Op 18 maart heeft Robert Maarten een mail gezonden met wat meer uitleg over het issue (ONV0355) en de constatering dat het nog niet in patch 21 zit. Maarten is gevraagd dat zelf even te beoordelen. Maarten heeft daarop geantwoord dat een check op AOA uitwijst dat het daar niet is doorgevoerd. Zowel in XXX-antwoord als in in XXX-historieFormeel moet de maxOccurs van het element historieFormeel worden gezet op 'unbounded'. Hetzelfde probleem speelt waarschijnlijk in zkn0310. Robert vraagt of het issue alleen op AOA speelt? Volgens Maarten speelt dit issue nog op meerdere plaatsen. Henri dacht ook dat dit al was doorgevoerd in patch 21. Dit blijkt echter niet het geval. Sid denkt dat hier indertijd nog wat onduidelijkheid over was en dat het daarom nog niet was doorgevoerd. In de LV-WOZ is dit wel doorgevoerd. Robert gaat het meenemen in de volgende patch (22). Actiepunt is afgehandeld.
 - 477: Dit heeft Henri achterhaald. Hij gaat de link met de afspraken daarover rondsturen (**Actiepunt 487**: Henri). Project Utrecht heet nu trouwens project GAB. Actiepunt is afgehandeld.
 - 479: Michiel zegt dat het op de agenda's van de verschillende werkgroepen is geplaatst. Er zijn daar geen bezwaren geuit om dit door te voeren. Hij heeft wel het idee dat er gaandeweg meer begrip is ontstaan over wat het nu precies betekent. Actiepunt is afgehandeld.
 - 480: Maarten heeft hier niets aan gedaan omdat er nu nog geen documenten bestaan met 0320 in de naam. Zodra dit wel het geval is zal hij de wijziging aanbrengen. Actiepunt is afgehandeld.
 - 481: Henri heeft dit met Arjan besproken. Dit punt wordt behandeld in agendapunt 4 en is afgehandeld.
 - 482: Dit punt blijft openstaan.
 - 483: Henri heeft er over nagedacht en hij is van mening dat we alleen laaghangend fruit moeten verzilveren. In de Regiegroep werd daarover niet negatief geoordeeld. Annemiek had het idee dat het ietwat anders lag op basis van de geluiden die zij uit de Regiegroep heeft opgevangen. Ruud Kathmann zag graag dat we door de hele lijst met RFC's heen zouden gaan om te bepalen of het laaghangend fruit was of niet. Annemiek dacht daarom dat we door de gehele lijst zouden gaan en zouden bepalen of we de RFC's zouden doorvoeren of niet. Henri geeft aan dat hij de RFC's die we nu niet doorvoeren graag zou bewaren voor een volgende versie. Hij wil dus geen RFC's in de prullenbak gooien. Sid zegt dat we RFC's die we afkeuren sowieso moeten bewaren en Erik zegt dat we daarnaast ook moeten aangeven waarom we ze voor nu afkeuren. Henri stelt voor dat we dit actiepunt wijzigen dat we door de lijst met RFC's gaan en bepalen wat we er mee gaan doen.
Ton zegt dat als we iets als RFC opnemen dat dan de noodzaak om hem op te nemen wel duidelijk moet zijn. Aan RFC's die al jaren op de lijst staan heeft naar zijn idee niemand behoefte. Als we RFC's opnemen dan moeten we ook opnemen waarom we er een RFC van maken. Henri haalt de mGBA RFC's aan als voorbeeld van RFC's die wel een duidelijke noodzaak hebben maar er toch al jaren op staan. Henri stelt voor om scherper te zijn bij het bepalen of een onderhoudsverzoek een RFC is. We gaan de RFC procedure verscherpen en

inzichtelijk maken (**Actiepunt 488: KING**).

Het onderliggende actiepunt hernoemen we naar 'De lijst met RFC's doornemen en per RFC bepalen wat we er mee doen'. Deels is dit natuurlijk al in een van de voorgaande vergaderingen gebeurd.

Sid zegt wel dat we de planning in de gaten moeten houden anders halen we onze doelen niet. Henri zegt het gevoel te hebben dat de schema's toch pas aan het eind van het jaar gegenereerd gaan worden.

484: Dit punt is nog niet uitgewerkt dus agenderen had niet zo heel veel zin.

Het agendapunt blijft daarom openstaan.

485: Waterval discussie staat op de agenda van deze vergadering, het actiepunt is afgehandeld.

486: Sid is hier nog niet aan toegekomen. Het actiepunt blijft daarom openstaan. Mark wijst Sid nog even op een issue waarmee hij rekening dient te houden.

Notulen zijn goedgekeurd.

3. Goedkeuren uitgewerkte errata

ONV0347: Foutcode voor meer berichten met hetzelfde tijdstip Bericht

Mark meldt dat uitwerking van dit issue niet veel zin heeft als het gekoppelde onderhoudsverzoek (ONV0326) niet is opgelost. Volgens Maarten kan deze wijziging wel gewoon meegenomen worden. Henri vraagt zich af waarom de betreffende melding ook in een Fo01 bericht thuishoort. Hij zegt dat je hiervoor ook gewoon een Fo03 kunt gebruiken. Han ontgaat het hele nut achter deze wijziging. Maarten geeft een uitleg. Bij het bediscussiëren van dit issue komen we er achter dat er op meer plaatsen een wijziging aangebracht moet worden. De wijziging zou zelfs juist NIET op de plaats doorgevoerd moet worden waar dit nu wel is gebeurd. Mark zegt dat Maarten hem het gebruik van een Fo03 in de betreffende context heeft verboden. Henri zegt dat Fo03 berichten, als er sprake is van intermediaire hubs, gewoon asynchroon doorgestuurd mogen worden. Maarten bevestigt dit.

Han stelt dat Ruud in de post gelijk heeft maar dat de wijzigingen op een aantal andere punten moeten worden aangebracht. Maarten zegt dat we het erratum ONV0347 mogen afvoeren. We moeten juist ONV0326 doorvoeren. Ton constateert dat we nu bezig zijn met symptoom bestrijding met betrekking tot het probleem van het verwerken van berichten met een gelijk tijdstip en vraagt zich af of we dat wel willen. Mark geeft aan hoe zij het probleem hebben opgelost. Hij zegt dat ze geen foutbericht kunnen sturen en dat hij daarom de berichten in willekeurige volgorde gaat verwerken. Henri zegt dat hij gewoon een Fo03 kan versturen.

De StUF Expertgroep besluit het onderhoudsverzoek af te voeren.

ONV0375: ComplexType TGO-bag-OGO-afvoeren bevat ten onrechte verplicht tijdstip Registratie

Sid vraagt of het in de praktijk een probleem is of dat het een theoretisch probleem is. Han zegt dat zij er in de praktijk tegenaan lopen en dat hij altijd alleen maar problemen meldt als hij er in de praktijk tegen aan is gelopen. Hij meldt dus nooit theoretische problemen. Henri gaat er vanuit dat het op de juiste manier is uitgewerkt. Onderhoudsverzoek is goedgekeurd en kan omgezet worden naar een erratum. Mark geeft aan dat dit probleem op nog meer plaatsen speelt. Han vermoedt dat dit inderdaad het geval is.

ONV0379: Tabel 5.5 en 5.7 van de StUF standaard stemmen niet overeen.

De StUF Expertgroep is akkoord met de wijziging. ONV0379 kan omgezet worden naar een erratum.

ONV0380: BAG berichtencatalogus en braBOR Benoemen Openbare Ruimte

Sid zegt dat dit mogelijk een backwards compatibiliteits problemen gaat geven. Han zegt dat de gemeente Westervoort hier een probleem mee had in de praktijk. Sid geeft aan hoe het probleem ook opgelost zou kunnen worden. Han is het met die oplossing niet eens. Sid heeft er problemen mee als dit onderhoudsverzoek als een erratum wordt opgepakt. Hij ziet mogelijkheden om dit probleem op een wat andere wijze aan te pakken. Deze is weliswaar wat bewerkelijker maar geeft geen backwards compatibiliteits problemen. Mark heeft er geen problemen mee om het op de in het voorstel voorgestelde wijze op te lossen. Ton constateert dat de problemen aan de verwerkende kant zitten.

Wouter geeft aan dat het geen backwards compatibiliteits probleem is maar meer een big-bang probleem. Ton vindt het wel een backwards compatibiliteits probleem. Vanuit de ontvanger is het dat namelijk wel. De StUF Expertgroep stelt voor er een RFC van te maken. Maarten geeft aan dat de GOR er in de volgende versie van het RSGB wordt uitgehaald en dat het onderhoudsverzoek wat hem betreft dan afgevoerd mag worden. De StUF Expertgroep besluit het onderhoudsverzoek af te voeren.

ONV0383: Fout in ztc0310_ontvangAsynchroon_mutatie.wsdl met element annotation

De StUF Expertgroep keurt het onderhoudsverzoek goed, ONV0383 kan meteen omgezet worden naar een erratum.

ONV0384: indicatorOvername onterecht verplicht in een Lk03

Mark geeft nog even aan wat de wijziging inhoudt. De StUF Expertgroep keurt het onderhoudsverzoek goed, ONV0384 kan meteen omgezet worden naar een erratum.

ERR317: In best practices opnemen hoe relatiegrafieken te beschrijven in verStUffingsdocument

Sid miste in de 2^e alinea van paragraaf 2.1 de letter 'e'. Maarten geeft aan dat er ook nog ergens de term 'RGBZ' wordt vermeld. Laat daar de zinsnede 'in het RGBZ' weg. De StUF Expertgroep keurt het onderhoudsverzoek goed.

Henri meent dat de in de best practices opgenomen uitleg nu voortaan niet meer in de KeuzenverStUffings documenten hoeft te worden opgenomen. Robert is het daar niet mee eens. Het is handig om het toch op te nemen zodat je voor een uitleg niet naar een ander document hoeft te switchen. Opname in de best practices is nodig om er voor te zorgen dat het in elk verStUffingsdocument ook op die wijze gebeurt.

ERR318: Sectormodel moet default aangeven: asynchroon of synchroon

Sid ziet ergens in de tekst de woorden 'vanaf geweken' staan, dit moet zijn 'van afgeweken'. Ton vraagt zich af of je, in plaats van te zeggen dat er in een koppelvak van af mag worden geweken, niet ook gewoon kunt zeggen dat je in een sectormodel en in een koppelvak mag specificeren wat de standaard is.

Maarten zegt dat het sectormodel berichten aanbied en dat het koppelvak er gebruik van kan maken of niet.

Sid zegt dat we juist gezegd hebben dat we in het sectormodel de default aan moeten geven en dat we er in het koppelvak van af mogen wijken.

Sid zegt dat op dit moment de basis voor gegevensuitwisseling nog steeds grotendeels het sectormodel is hoewel dat wel minder wordt. Er komen immers steeds meer koppelvlakken. Henri zegt dat we voor elke bericht toch een synchrone en een asynchrone variant hebben. Sid zegt dat dit juist het probleem is omdat de ene

leverancier de asynchrone en de andere de synchrone gebruikt. De StUF Expertgroep keurt de wijziging goed.

ERR0350: Gebruik van camelcase niet voorgeschreven

Maarten zegt dat in de tekst woorden als 'simpleTypenamen' vermeden moeten worden aangezien dit verwarrend zou kunnen werken. Zo ziet hij de zinsnede 'complexTypes en simpleTypesnamen' graag gewijzigd in 'namen van complexTypes en simpleTypes'. Robert zal de wijziging aanbrengen. De StUF Expertgroep keurt de wijziging goed.

4. Goedkeuren ontwerpkeuzen StUF-ZKN 3.20

We pakken de draad weer op waar we de voorgaande vergadering waren gebleven, op pagina 5.

Pagina 5

Met betrekking tot paragraaf 1.4 geeft Maarten uitleg waarom er bij TGO voor gekozen is om geen choice te modelleren.

Maarten vraagt zich na een opmerking van Sid ten aanzien van paragraaf 1.5 af wie er nu op basis van een Medewerker een Zaaktype gaat zoeken. Erik zegt dat je vanuit een Medewerker niet hoeft te kunnen zien welke Zaaktypen er aan gekoppeld zijn maar vanuit een Zaaktype wel welke Medewerker. Henri concludeert uit het informatiemodeldiagram echter dat het nu juist andersom gemodelleerd is. Maarten vindt dat erg vreemd. Henri laat zien dat zijn conclusie klopt. Maarten vindt het ook onzinnige functionaliteit. Henri concludeert dat er in dat geval een RFC op het RGBZ moet worden ingediend.

Volgens Maarten is het echte probleem dat de entiteiten Organisatorische eenheid en Medewerker niet in een apart sectormodel zijn ondergebracht. In dat geval zou je het probleem namelijk eenvoudig kunnen oplossen. Henri constateert dat er inderdaad een probleem is want het lijkt erg onhandig dat je niet kan zoeken welke Medewerker aan welke Zaaktype is gerelateerd. Sid zou eigenlijk sowieso eigenlijk liever weten bij welke Zaak een Medewerker betrokken is in plaats van bij welk Zaaktype. Henri zegt dat we de getoonde relatie in StUF niet implementeren. Maarten zegt dat de pijl van Medewerker naar Zaaktype eigenlijk weggehaald zou moeten worden. Sid ziet bij nader inzien toch nog wel een toepassing van de koppeling tussen Medewerker en Zaaktype namelijk 'Aan welke Zaaktype kan je een bepaalde Medewerker koppelen'. Dit gaan we terugkoppelen aan de RGBZ werkgroep.

Een collega van Sid heeft met betrekking tot paragraaf 1.6 aangegeven dat het hem niet wenselijk lijkt dat de relatie 'Zaak heeft gerelateerde Zaak' wordt geïmplementeerd. Maarten geeft op verzoek van Henri een nadere uitleg over de paragraaf. Erik stelt dat het alleen logisch is om vanuit de ene naar de andere Zaak te verwijzen en niet terug. Stel je hebt een Zaak die verwijst naar een Zaak die 3 jaar geleden ook speelde maar die inmiddels gesloten is. Je wil dan een verwijzing naar de gesloten Zaak maar niet vanuit de gesloten Zaak ook een verwijzing naar de nieuwe Zaak.

Henri vraagt hoe je onderscheid maakt tussen de ene relatie en de andere. Maarten en Erik zeggen dat de relatie een richting heeft. Mark vraagt wat de naam van de verschillende richtingen dan is. Sid zegt dat deze relatie geen hiërarchie heeft. Als je Zaak A met de Zaak B relateert dan is Zaak B niet ook automatisch gerelateerd aan Zaak A. Henri zegt dat de relaties de namen 'is gerelateerd aan' en 'heeft gerelateerde' hebben.

Sid zegt dat hier geen sprake is van een Hoofdzaak en een Deelzaak. Maarten zegt echter dat het semantisch niet correct is dat beide Zaken gelijkwaardig zijn. Ook dit moeten we terugkoppelen aan de opstellers van het RGBZ. Erik geeft een voorbeeld van twee Zaken die gerelateerd zijn waarbij de ene niet belangrijker is dan de andere. Henri zegt dat dit nog helder gemaakt moet worden.

Pagina 6

Henri merkt op dat er niet wordt beschreven wat het inhoudt wanneer een blokje gestippeld is. Hij heeft wel een idee waarom dit is maar het is niet duidelijk gedefinieerd. Robert merkt op dat dit ook nog niet in de best practices staat. Hij vraagt of dit alsnog in de best practices opgenomen mag worden. De StUF Expertgroep gaat daarmee akkoord (**Actiepunt 489**: Robert). Maarten zegt dat dit betekent dat er geen kennisgevingen zijn voor de desbetreffende entiteit, alleen vraagAntwoord berichten. Maarten neem deze uitleg ook op in de uitleg van de grafieken in het document zelf.

Met betrekking tot paragraaf 2.1 vraagt Wouter wie bepaalt of een relatie bij een kennisgeving wel of geen stippellijn heeft. Henri zegt dat dit in dit geval Maarten is. Maarten legt die beslissing echter wel hier voor aan de StUF Expertgroep zodat daarover gediscussieerd kan worden. Wouter vraagt wat de filosofie achter het besluit is om geen relatie tussen Besluit en Zaak mogelijk te maken. Maarten zegt dat die relatie wel mogelijk is maar dat deze vanuit Zaak wordt gelegd. Erik zegt dat deze relatie volgens hem vanwege de kardinaliteit helemaal niet mogelijk is. In de tekst legt Maarten uit dat deze relatie een stippellijn moet zijn maar dat komt niet in de grafiek terug.

Wouter zegt dat er in deze methode eerst een Besluit wordt teruggekoppeld voordat er een Zaak is. Henri geeft aan dat Wouter gelijk heeft. Wouter zegt dat je een kennisgeving naar Besluit kunt doen maar dat er dan wel een relatie naar de Zaak moet liggen. Henri zegt dat als de zaak er al eerder is dat je hem dan hiermee moet kunnen koppelen. Je kunt geen Besluit nemen voordat er een Zaak is. Wouter begrijpt dat er eerst een Zaak moet zijn maar vraagt zich af of we de gehele Zaak willen gaan versturen met het Besluit of een Besluit met een relatie naar de Zaak. Henri zegt dat dat een keuze is die je kunt maken. Henri vraagt of Wouter het er mee eens is om van het stippellijntje een doorgetrokken lijn te maken. Daar is iedereen het over eens. Ton stelt het bestaan van de losse entiteit Besluit ter discussie, zeker als we het Besluit niet meer als losse entiteit gaan gebruiken. De StUF Expertgroep geeft aan dat we Besluiten wel als losse entiteiten willen gebruiken. De relatie moet dan echter wel verplicht zijn. Mark merkt op dat de kardinaliteit in de grafiek alleen de maxOccurs betreft. Henri vraagt of het niet handig is om in de grafieken ook de minOccurs aan te geven. Maarten zegt dat we, zoals wij StUF-entiteiten gebruiken, ze altijd optioneel maken omdat we ze ook nog op andere plaatsen willen en kunnen hergebruiken.

Wouter merkt op dat de begeleidende tekst onderaan de paragraaf dan moet komen te vervallen. De StUF Expertgroep is het daarmee eens.

Henri concludeert dat de relatie 'leidt tot' een stippellijn moet worden. Ton geeft aan dat er dan op dit punt een mapping probleem gaat ontstaan tussen StUF-ZKN 3.10 en StUF-ZKN 3.20. De StUF Expertgroep zegt dat we ons daar nu niet door mogen laten leiden. Maarten geeft aan toch niet gelukkig te zijn met deze modellering. Erik denkt dat dit buiten de scope valt. Sid zegt dat er Besluiten zullen zijn waar geen Zaak aan gekoppeld zal zijn. Deze mag je vastleggen in je documentmanagementsysteem maar niet in je zaakstelsel. Sid zegt dat je je, geredeneerd vanuit een zaakstelsel, af kunt vragen waar een Besluit vandaan komt als er geen Zaak is. Dit moet ook voorgelegd worden aan Arjan. Sid zegt dat dit een informatiemodel voor Zaken is en dat daarin geen Besluiten zonder een zaak mogelijk moeten zijn. Hij zegt dat je er ook zo naar kunt kijken. Henri vraagt of we dit niet op de een of andere manier onafhankelijk kunnen beschrijven. De StUF Expertgroep is het er over eens om vanuit een Besluit een relatie naar een Zaak met een doorgetrokken lijn weer te geven.

Wouter geeft aan dat het wat hem betreft naar twee kanten toe een doorgetrokken lijn mag zijn. Henri begrijpt dat. Er ontstaat een discussie tussen Sid en Wouter over de wijze waarop het berichtenverkeer met betrekking tot. Besluiten en Zaken zou moeten lopen. Henri vraagt of we het met elkaar eens zijn om het aan beide kanten een doorgetrokken lijn moet zijn. Sid is het hier niet mee eens. Maarten geeft ook aan dat we ooit hebben afgesproken om relaties maar in 1 richting te leggen. Sid lijkt het handiger om het toevoegen van een Besluit vanuit een Zaak te doen. Henri geeft aan het juist vanuit een Besluit te doen. Sid beargumenteert zijn mening. Maarten vertelt waarom de wijze die Sid voorstaat niet handig is. Hij begrijpt echter wel Sid zijn punt. In dit geval

zul je je wel moeten abonneren op alle besluiten. Staande praktijk is dat de relatie vanuit 1 richting loopt.

Ton is het er mee eens dat de relatie naar beide kanten loopt. Dit is voor de vertaling ook handig. Hij gaat dit met John Rooijackers afstemmen aangezien aangezien deze indertijd het verzoek heeft gedaan om het slechts 1 kant uit te leggen.

Wouter legt nog even goed uit waarom naar zijn mening de relatie naar beide kanten moet liggen. Henri stelt voor deze discussie te parkeren en hem eerst door KING voor te laten bereiden. Deze discussie komt in de volgende vergadering terug (**Actiepunt 490**: Robert). Hij geeft aan dat deze discussie overigens een generieke discussie is. Hij zegt dat dit eigenlijk ook een koppelvlaak discussie is. Je zou namelijk kunnen stellen dat we in een sectormodel bij relaties alle richtingen mogelijk maken om in het koppelvlaak sommige richtingen weer te restricten.

Sid heeft nog een andere opmerking over paragraaf 2.1. In de beschrijving van het Zaak-Documentservices koppelvlaak wordt nu gesteld dat Besluiten worden vastgelegd in een Enkelvoudig Informatieobject. Uit de keuzenVerStUffing RGBZ 2.0 kun je opmaken dat Besluiten ook in Meervoudige Informatieobjecten kunnen zitten. Maarten denkt dat dat tot heel veel ellende leidt. Hij zegt dat het nog de vraag is hoe we het Informatieobject gaan verStUffen (naar een Enkelvoudig of naar een Meervoudig Informatieobject). Sid vindt het vreemd als een Besluit bij een Meervoudig Informatieobject zou kunnen horen. Maarten zegt dat deze discussie hoort bij de Informatiemodellen werkgroep (**Actiepunt 491**: Henri). Henri zegt dat we dit nog gaan bespreken als we bij paragraaf 2.2 aankomen (**Actiepunt 492**: Maarten).

5. Goedkeuren RFC op StUF-ZKN 3.10

RFC0382: berichtcatalogus 'zs-dms' krijgt eigen namespace

Erik vindt dat dit agendapunt een wat misleidende titel heeft. Volgens Erik gaat het niet om een RFC op ZKN 3.10 maar op 3.20. Henri is het daar niet mee eens, het gaat juist om een RFC op ZKN 3.10 die leidt tot ZKN 3.20. Michiel zegt dat het inderdaad te maken heeft 3.10. Sid zegt dat we de nieuwe koppelvlaakken niet al in een eigen namespace moeten onderbrengen.

Henri zegt dat hier bedoeld wordt dat in StUF-ZKN 3.20 de berichtencatalogus zs-dms niet meer voor zal komen. Of de nieuwe versie van het koppelvlaak Zaak- en Documentservices in een eigen namespace komt is aan de betreffende werkgroep. Michiel vraagt hoe we om moeten gaan met de nieuwe versie van Zaak- en Documentservices die al uitkomt voordat StUF-ZKN 3.20 gaat uitkomen. Michiel geeft een uitleg over de problemen waarvoor hij zich dan gesteld ziet.

Henri zegt dat we hier expliciet willen stellen dat we de RFC met betrekking tot de namespace goedkeuren. Sid zegt dat Centric het hier technisch helemaal mee eens is. Zij zien echter nog wat problemen qua implementatie die zij graag aan de Regiegroep geadresseerd zouden zien. Henri vindt het wat vreemd omdat de Regiegroep Gegevens en Berichten geen RFC's behandelt. Sid zegt dat de kans er in zit dat Lidwien in de Regiegroep Gegevens en Berichten nee gaat zeggen in verband met de haken en ogen aan de implementatiewijze terwijl Sid hier ja zegt tegen het voorstel. Sid beargumenteert waarom hij hem in de Regiegroep Gegevens en Berichten behandeld wil zien. Wouter concludeert dat we hem hier goed kunnen keuren. Sid is het daarmee eens. Henri concludeert dat de StUF Expertgroep het RFC goedkeurt.

Sid verzoekt het probleem van implementatie big-bang toch in te brengen in de Regiegroep Gegevens en Berichten.

Michiel verzoekt de StUF Expertgroepleden om een antwoord te geven op de vraag die

hij gesteld heeft in de gerelateerde discussie. Wouter vraagt hem dit verzoek nog een keer op de mail te zetten. Annemiek geeft aan dat we hier al de reminder voor hebben gehad via de automatische notificatie. Er is dus geen mail voor nodig.

Mark betoogt dat hij geen goedkeuring kan geven op een RFC0382 als daar nog een vraag leeft, die zou immers zomaar een wijziging van de RFC tot gevolg kunnen hebben. Maarten geeft aan daarom ook geen goedkeuring te kunnen geven aan RFC0382 op basis van de post. Michiel en Robert geven nog even een uitleg. Maarten zegt dat dit toch allemaal wat ingewikkelder ligt. Henri zegt dat er naar zijn mening voor gekozen moet worden om voor nu alleen de toplevelberichtelementen onder te brengen in de namespace van het koppelvlak. Elementen zoals checkedOutBy komen dus gewoon in de namespace van StUF-ZKN. Op langere termijn (StUF 3.02) gaan we kijken of de bovengenoemde parameterelementen ook in de eigen namespace van het koppelvlak kunnen worden ondergebracht. Echter dat zal leiden tot allerlei subtiliteiten die eerst nog moeten worden opgelost. Mark geeft aan dat zijn goedkeuring in dat geval gehandhaafd blijft.

6. Bespreken RFC's op StUF 3.01-onderlaag

RFC0387: Platslaan van gegevens

Henri constateert dat dit weer een waterval discussie is. Hij vraagt Maarten een samenvatting te geven. Maarten zegt dat het voorstel in de post er op neer komt dat we gegevens in de kennisgevingen niet plat hoeven te slaan en in vraagAntwoord berichten wel.

Maarten zegt dat Ruud een goed punt maakt. Het is echter de vraag waar we de verantwoordelijkheden (pijn) leggen, bij de zender of bij de ontvanger. Het voorstel legt de verantwoordelijkheid bij de ontvanger. Sid waarschuwt dat je bijvoorbeeld je borst nat kunt maken als je in een wat grotere plaats de plaatsnaam gaat wijzigen. Van alle personen binnen de plaats moet je dan een kennisgeving gaan sturen.

Mark geeft een voorbeeld van een situatie waar er nog een probleem speelt. Zo kan elke gemeente eigenaren van WOZ objecten hebben waarvan de eigenaren aan de andere kant van Nederland wonen. Je moet je dan abonneren op alle gemeenten aangezien al die gemeenten een wijziging in plaatsnaam kunnen doorvoeren. Mark is dus een voorstander van de waterval.

Sid gaat ook nog in op een ander voorbeeld waarin hij kennisgevingen krijgt van meerdere partijen. Hij concludeert dat het voor sommige sectormodellen wel handig is om plat te slaan en voor sommige sectormodellen niet.

Mark betoogt dat zijn probleem wordt veroorzaakt door het feit dat je als LV-WOZ je gegevens niet uit de BAG mag halen maar bij de gemeente. Henri zegt dat dit conflicteert met de wijze waarop wij de NORA willen opzetten.

Henri concludeert dat het een architectuur probleem is. Mark is er voorstander van om in geen enkel bericht meer plat te slaan want dan los je het probleem op. Henri concludeert dat Mark op twee benen hinkt. Mark legt zijn standpunt nog even uit.

Henri heeft het gevoel dat Mark het wel met het voorstel eens is. Mark begrijpt beide partijen (ontvanger en verzender) in zijn rol van verzender is hij, blij als ontvanger niet. Maarten geeft aan dat met name Han sterk tegenstander was van een waterval en op basis daarvan heeft hij nagedacht over andere mogelijkheden wat heeft geresulteerd in zijn voorstel. Ondanks dat neigt Maarten nog steeds naar de waterval methode.

Henri concludeert dat Maarten toch voor de waterval methode gaat. Er zijn wel alternatieven maar die leiden tot allemaal nieuwe werkwijzen die we met zijn allen moeten verzinnen. De waterval methode leidt volgens Maarten in de praktijk niet tot

problemen. Wouter vraagt of het problemen oplevert bij de verStUffing. Henri zegt dat dit niet het geval is, het levert problemen op bij de implementatie.

Sid denkt dat het een goed idee is om de discussie die hier gevoerd is samen te vatten in de discussie. Met als conclusie dat de voorlopige conclusie lijkt te zijn dat we doorgaan met de waterval methode. We moeten in de discussie dan wel een deadline stellen en er wellicht een e-Mail aan wijden zodat het de volgende keer een hamerstuk is (**Actiepunt 493**: Robert). Iedereen moet dan wel voor de volgende vergadering reageren (**Actiepunt 494**: Allen). Agendapunt komt de volgende vergadering terug (**Actiepunt 495**: Robert).

7. Rondvraag en sluiting

Geen vragen.

Henri sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 20 mei 2015

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 18 december 2013				
396	In het beheermodel uitleg opnemen over de verschillende soorten extraElementen en in de lijst met extraElementen aangeven of elementen optioneel of verplicht zijn tevens aangeven waar ze mogen worden gebruikt.	Robert	-	Afgevoerd
StUF Expertgroep 16 april 2014				
433	Voorstel uitwerken voor een procedure waarin staat hoe om te gaan met versies, errata, RFC's (versiebeheer) en hoe om te gaan met versienummers.	Jan C.	Volgende expertgroep	Afgevoerd
StUF Expertgroep 17 september 2014				
448	M.b.t. RFC0144 een script vervaardigen waarmee informatie over het patchnummer en laatstgewijzigde patchnummer automatisch in een set met schema's kan worden aangebracht.	KING	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 28 januari 2015				
463	Document van Arjan met wijzigingen in het RSGB rondsturen.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
466	Verschillen document maken m.b.t. RSGB zoals Arjan Kloosterboer dat	Ellen		Open

	ook heeft gedaan voor RGBZ.			
StUF Expertgroep 18 februari 2015				
475	Kijken of RFC0153 opgesplitst kan worden in 2 RFC's	Henri	Volgende expertgroep	Open
476	Nagaan of probleem van ONV0355 niet al opgelost is met patch 21.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
477	Achterhalen of er een definitieve versie is voor de datum/tijd formaat en andere project Utrecht issues.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 18 maart 2015				
479	Uitkomst ZS-DMS werkgroep m.b.t. het plaatsen van de ZS-DMS schema's in eigen namespace in de met RFC0382 gerelateerde discussie plaatsen.	Michiel	Volgende expertgroep	Afgehandeld
480	Nieuwe versie verStUffing RGBZ checken op versienummers van allerlei in dat document voorkomende referenties naar documenten cq. schema's.	Maarten	Volgende expertgroep	Afgehandeld
481	ZTC zo aanpassen dat de gegevens van een Zaaktype in een Zaak gekopieerd kunnen worden en daar beheerd.	Arjan	Volgende expertgroep	Afgehandeld
482	Opnemen in RGBZ 2.0 van een emailadres bij Contactpersoon en wellicht nog enkele andere gegevens.	Arjan	Volgende expertgroep	Open
483	De lijst met RFC's doornemen en per RFC bepalen wat we er mee doen.	Henri	Volgende expertgroep	Open
484	Agendapunt volgende vergadering opvoeren m.b.t. het laten vervallen van Bv04 en uitbreiden van Bv03.	Robert	Volgende expertgroep	Open
485	Watervaldiscussie op de agenda van de volgende vergadering.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
486	Discussiepunt opvoeren m.b.t. het gebruik van sleutels versus kerngegevens.	Sid	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 15 april 2015				
487	Link met de afspraken over datum/tijd formaat en andere project GAB (voorheen project Utrecht)	Henri	Volgende expertgroep	Open

	issues rondsturen.			
488	RFC procedure verscherpen en inzichtelijk maken.	KING	Volgende expertgroep	Open
489	Constructie met gestippeld blokje nog opnemen in best practices op basis van ERR317.	Robert	Volgende expertgroep	Open
490	Discussie over de richting van relaties op de agenda van de volgende vergadering plaatsen.	Robert	Volgende expertgroep	Open
491	Opmerkingen over informatiemodel n.a.v. verStUFfing RGBZ 2.0 aan Arjan Kloosterboer doorspelen.	Henri	Volgende expertgroep	Open
492	Opmerkingen n.a.v. verStUFfing RGBZ 2.0 verwerken.	Maarten	Volgende expertgroep	Open
493	Aantekeningen van watervaldiscussie van de vergadering van 15 april 2015 toevoegen aan post (deadline voor beantwoording stellen en er een e-Mail aan wijden).	Robert	Volgende expertgroep	Open
494	Reageren op de discussie m.b.t. het 'Platslaan van gegevens'.	Allen	Volgende expertgroep	Open
495	'Platslaan van gegevens' op de agenda van de volgende vergadering plaatsen	Robert	Volgende expertgroep	Open